



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4871/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KEMILAK d.o.o. u stečaju, Split, Pupačićeva 1/3, OIB 14523768154, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ANTE HERCEGA iz Ljubuškog, Bosna i Hercegovina, Prolog 97, OIB 64369513827, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Jugoslav Puran i Dejan Bosanac u Bjelovaru, Josipa Jelačića 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-898/2017-94 od 13. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. studenoga 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Ante Hercega i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-898/2017-94 od 13. rujna 2021. u točki I.1) izreke te u dijelu točke II. izreke kojim je naloženo računovodstvu suda nakon pravomoćnosti tog rješenja izvršiti prijenos novčanih sredstava u iznosu od 247.017,79 kn na žiroračun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio da se iz iznosa od 1.546.956,59 kn ostvarenog prodajom dužnikove nekretnine označene kao 107. etaža: 0/0, 1. poslovni prostor označen u tlocrtu br. 16. smješten u prizemlju zgrade kao trinaesti po redu, brojeći od južne strane zgrade, orijentacije je istok-zapad, odakle ima i pristup, ukupne površine 243,00 m², Dubrovačka 15-31, koji se nalazi na nekretnini sagrađenoj na čest. zem. 5346, poduložak 107, ZU 13514, k.o. Split, namiruju: 1) troškovi utvrđivanja tražbine i troškovi unovčenja u iznosu od 274.017,79 kn 2) djelomična tražbina razlučnog vjerovnika Ante Hercega u iznosu od 1.272.938,80 kn, dok ostala tražbina u iznosu od 903.421,24 kn, ostaje nenamirena (točka I. izreke). Računovodstvu suda je naloženo isplatiti ta sredstva na njihove bankovne račune (točka II. izreke).

2. Pobijano rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 164. i čl. 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), u vezi s odredbom čl. 441.

st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) i odredaba čl. 111. - 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

3. Protiv tog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluke koje se tiču troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja u iznosu od 274.017,79 kn; arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalbu je podnio razlučni vjerovnik Ante Herceg zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ga preinači ili ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

4. Razlučni vjerovnik Ante Herceg u žalbi je prigovorio obračunu troškova utvrđivanja tražbine i unovčenja predmeta razlučnog prava. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud nije mogao primijeniti odredbe SZ-a, budući da je nekretnina unovčena u ovršnom postupku pokrenutom prije otvaranja stečaja. Svi troškovi utvrđenja razlučnog prava vezani su uz ovršni postupak. Razlučni vjerovnik smatra da su se u ovom slučaju trebale primijeniti odredbe SZ/15.

5. Očitujući se o žalbenim navodima dužnikov stečajni upravitelj je osporio njihovu osnovanost.

6. Žalba razlučnog vjerovnika Ante Hercega nije osnovana.

7. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

8. Ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio da se iz iznosa ostvarenog prodajom dužnikove nekretnine namiruju i troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud, kao što prihvaća i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 170. st. 1. SZ-a).

9. Naime, iz odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15 jasno proizlazi da se odredba čl. 284. SZ/15 primjenjuje na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnosi, započete prije stupanja na snagu tog Zakona.

10. Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da je radnja na koju se navedena odredba odnosi - prodaja dužnikove nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, (nesporno) određena rješenjem ovršnog suda (Općinski sud u Splitu) započeta prije stupanja na snagu SZ/15. Zato se u ovom slučaju i primjenjuju mjerodavne odredbe SZ-a. Prema tome, ovdje nema mjesta primjeni odredbi SZ/15 pa tako ni odredbe čl. 284. SZ/15. Posljedično, nema mjesta ni primjeni pravnog shvaćanja usvojenog na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. ožujka 2019. To pravno shvaćanje

(prema kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava) se odnosi samo na slučajeve u kojim dolazi u obzir primjena odredbe čl. 284. i čl. 254. SZ/15. To ovdje nije slučaj. Ovakav stav o istom pitanju već je zauzeo ovaj sud u svojoj odluci poslovni broj PŽ-2684/19 od 4. lipnja 2019. Na taj stav prvostupanjski sud se pravilno pozvao.

11. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud drži da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom mjerodavnog prava (čl. 170. st. 1. SZ-a) iz iznosa ostvarenog prodajom izdvojio u stečajnu masu, na ime troška utvrđivanja tražbine, paušalni iznos od pet posto ostvarenog utška. Odatle neosnovanost svih žalbenih navoda razlučnog vjerovnika.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 29. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb302-97707**

Kontrolni broj: **01efe-8da70-31477**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.